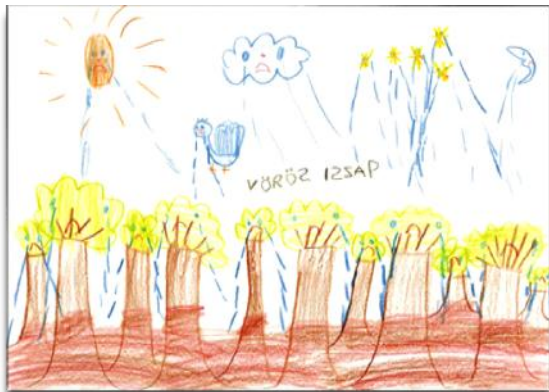


**Jeskó József**

## **Természeti katasztrófák és politika**

### **A hazai természeti katasztrófák politológiai értelmezése**



Kolontári kisiskolás rajza az iszapömlésről - forrás: index.hu

A 2010-es év Magyarországon alighanem nemcsak a jobboldal parlamenti- és önkormányzati választásokon elért földcsuszamlásszerű győzelméről, hanem a hazánkat sújtó természeti katasztrófákról is emlékezetes marad. A hazai politológia ennek ellenére méltatlanul keveset foglalkozott ezeknek az eseményeknek, illetve a következményeiknek mélyebb feltárásával. A sajtóban egy-egy részterület megvitatására sor került ugyan, ám ezekből egyfelől hiányzott a komplex megértésre törekvés, másrészt a viták meglehetősen felszínesek maradtak.

#### **Bevezetés**

Holott az ilyen jellegű események *mindig* politológiai nézőpontból is vizsgálhatóak, akár a felkészülést, akár az elhárítást, az újjáépítést, vagy a felelősségrevonást illetően. A katasztrófa, amely befolyásolja az emberek életét és veszélyezteti vagyonát tulajdonképpen arra a közösségre gyakorol hatást, amelyet a politika képvisel. Másfelől a közrend fenntartása, az elemi szükségletek biztosítása szintén a politikum feladata. Harmadrészt a katasztrófák mindig intenzív figyelmet váltanak ki a közvélemény részéről, amely a modern korban megnövekedett sajtófigyelemmel jár együtt. Egyáltalán nem igaz az az állítás, hogy a katasztrófa-helyzetek mindig a

regnáló kormányzat malmára hajtják a vizet. Gerhard Schrödernek a 2002-es németországi árvízben nyújtott magatartása, az európai országok [közös árvízi védekezésének](#) szorgalmazása növelte újraválasztási esélyeit, míg a Katrina hurrikánt követő káosz, hozzájárult Georg W. Bush elnökről, mint inkompetens vezetőről kialakított [kép megerősödéséhez](#). A nyugat-európai politikatudomány már évtizedek óta igyekszik ezeket a jelenségeket megérteni, ezért érdemes a téma szakirodalmára röviden kitérni, annál is inkább, mert jelen elemzés elméleti kereteit is igyekszem ehhez igazítani.

### **Természeti csapások irodalma a nyugati politikatudományban**

Jelen dolgozatunkban a 2010-es év két legnagyobb magyarországi természeti katasztrófáját a borsod megyei folyók áradását, illetve a kolontári vörösiszap tragédiát követő kormányzati intézkedéseket vizsgáljuk. Előrebocsátva: egy rendkívül bonyolult és összetett jelenségről van szó, hiszen a vizsgálódásnak vannak jogi-, szociálpszichológiai-, statisztikai- és médiatudományi aspektusai is, amelyek közül szinte mindegyik külön elemzés tárgyát képezhetné. Éppen ezért szempontrendszerként Richard Stuart Olson és Vincent T. Grawroski *From Disaster Event to Political Crisis: [A“5C+A” Framework for Analysis](#)* c. munkájának elemzési kereteit igyekszem felhasználni, ugyanakkor meg kell említenünk, hogy a nyugati elemzési hagyományok rendkívül kimerítő válaszokat igyekeznek adni a fenti kérdésekre is. Ezen hatalmas kutatómunkának az eredményei azonban szétfeszítenék elemzésem kereteit, ezért csak érintőlegesen, egy-egy írást kiemelve tudok velük foglalkozni, szempontjaikat ezért csak megemlítem.

Magának az érintett csoportoknak a reagálása a veszélyhelyzetre, az együttműködés és az egyéni érdekeknek az előtérbe helyezése az egyik ilyen meghatározó tematika. (pl: [Community cohesion after a naturaldisaster: insights from a Carlisle](#)

[flood](#), Kirk Chang). A természeti csapások közvetett politikai hatásaival, törvényhozási agendára gyakorolt hatásával behatóan foglalkozott Thomas A. Birkland [Natural Disasters as Focusing Events: Policy Communities and Political Response](#) c. tanulmányában. A nem kormányzati intézmények szerepét Patrick Kilby elemezte behatóan az ázsiai cunami katasztrófa kapcsán [The strength of networks: the local NGO response to the tsunami in India](#) címmel. A friss összefoglaló jellegű munkák közül [The Politics of Crisis Management Public Leadership under Pressure](#) (Arjen Boin, Paul't Hart, Eric Stern, Bengt Sundelius - Oxford University Press-2005) könyvét érdemes megemlíteni. A politika és a természeti katasztrófák kapcsolatának tehát valóban könyvtárnyi irodalma van, sőt erre specializálódott folyóiratok is fellelhetők. ([International Studies Perspectives](#) illetve a [Disaster](#) ). Felmerülhet az igény tehát a magyar politológia számára is az ilyen tragikus események mélyebb analizálására, nem elsősorban a hazai elemzés felzárkóztatása, hanem végsősoron az események mélyebb megértése és a politikum jövődöbeli eredményesebb válságkezelése szempontjából.

### Tények és az 5C+A elemzési keretei

Érintett területek	Borsod megye – Sajó és a Hernád folyók mentén	Veszprém megye – Kolontár, Devecser települések, Marcal és a Rába folyók
Időpont	2010 május-június	2010 október
Emberi veszteségek	8 halott (7 mentésben résztvevő rendőr közúti balesetben)	9 halott /61 sérült
Becsült anyagi kár	100 milliárdos kár/30 milliárd a védekezésre	A közvetlen károkat kétmilliárdra becsülik (a hosszútávú következmények felmérése zajlik tízmilliárdos lehet a költség)

A táblázatból kiderül, hogy a modern kori magyar történelemben igen súlyosnak mondható tragédiáiról van szó, az iszapár esetén nem feledkezhetünk meg az élővilágot érintő, illetve a – jelenleg még nem teljesen világos – hosszútávú egészségügyi következményekről sem. A halálos áldozatok száma Kolontáron csak a szerencse miatt volt viszonylag alacsony, hiszen a gátszakadás akkor történt, amikor a település lakóinak nagy része nem tartózkodott otthon.

Mielőtt a konkrét elemzési szempontokra rátérnénk, – mivel a tanulmány elsősorban a kormány szerepét vizsgálja – érdemes megjegyezni, hogy májusi árvíz idején a Bajnai-kormány már csak ügyvezetői minőségben tevékenykedett, illetve az Orbán-kabinet az események második felében foglalta el hivatalát, vagyis a katasztrófát követő politikai lépések mindkét esetben az új kormány hatáskörébe tartoztak. Stuart Olson és Vincent T. Grawroski a katasztrófák központi kormányzati kezelésében az alábbi szempontokat különbözteti meg:

FOGALMI KERET	ÉRTELMEZÉS
CAPABILITIES	A RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ FORRÁSOK MOZGÓSÍTÁSA - AZONNALI SEGÍTSÉGNYÚJTÁS
COMPETENCE	AZ ERŐFORRÁSOK MEGFELELŐ ALKALMAZÁSA
COMPASSION	HOGY VISELKEDTEK A KORMÁNY KÉPVISELŐI AZ ADOTT HELYZETBEN? MENNYIRE VOLT ŐSZINTE AZ EGYÜTTÉRZÉSÜK?
CORECTNESS	ŐSZINTESÉG, FAIR MAGATARTÁS, TRANSPARENCIA AZ ÁLDOZATOK FELÉ
CREDIBILITY	HITELES TÁJÉKOZTATÁS – A KÖZVÉLEMÉNY INFORMÁCIÓVAL VALÓ ELLÁTÁSA
ANTICIPATION	MEGELŐZÉS – A KATASZTRÓFA ELŐTT ÉS UTÁN

## **Az elemzési modell alkalmazása**

A tavaszi árvíz idején regnáló Bajnai-kormányt az erőforrások azonnali mozgósításának területén érthette némi kritika. Szinte azonnal sikerült közel nyolcezer embert a védekezéshez mozgósítaniuk (elsősorban honvédeket, rendőröket, vámosokat, a büntetésvégrehajtás dolgozóit), kitelepíteni néhány óra alatt ötezer embert, amikor a Hernád mentén vészhelyzet alakult ki. Az akkori önkormányzati miniszter, Varga Zoltán azonnal, még az árhullám tetőzése előtt a vis maior keretből 800 millió forintot tett elérhetővé azáltal, hogy a kormányfő vészhelyzetet hirdetett ki.

Az ÁNTSZ kimutatása szerint az árvízzel kapcsolatban mindössze négy megbetegedést regisztráltak, tehát az egészségügyi elhárítás is jól működött. Ugyanakkor az origo internetes portál tudósításából az is kiderül, hogy a helyszínre érkező rendőröket nem értesítették a riasztás mibenlétéről, gyakran két napig is váltás nélkül dolgoztak és ellátásukról sem gondoskodtak megfelelően. Az MTA szeptemberi árvizes konferenciája pedig azt állapította meg, hogy a nem megfelelő védekezés is hozzájárult a károk mértékéhez.

A kolontári gátszakadás az árvízzel szemben tökéletesen váratlanul érte a kormányt, hiszen a lehulló nagymennyiségű csapadék miatt az árvízre volt némi idő felkészülni. Az Orbán-kormány tehát ebből a szempontból hatalmas hátránnyal indult, mindazonáltal az erőforrások mozgósításában igen jól szerepelt. A helyi önkormányzat rekordsebességgel szervezte meg szinte azonnal a helyi általános iskola kiürítését, amellyel minden bizonnyal jónéhány gyermek életét, egészségét mentették meg. A katasztrófavédelem helikopterekkel és megfelelő vegyvédelmi

felszereléssel azonnal a helyszínre érkezett. A sérültek kórházba szállítása, illetve ellátása is a lehető leggyorsabban megtörtént, a belügyminiszter már a katasztrófa estéjén a helyszínen vett részt az elhárításban, óriási erőfeszítéseket tettek a hatóságok a folyóba került szennyezőanyag semlegesítésére is.

Az erőforrások megfelelő alkalmazásának területén az árvíz kapcsán már komoly hiányosságokat állapíthatunk meg. A már említett MTA kutatás is kiemeli, hogy a védekezés sok helyen kaotikus volt, hiányzott egy egységes irányító központ, így a legtöbb polgármester tulajdonképpen csak a saját döntéseire alapozva vezényelte le helyben a mentést. A gátak megerősítése sem volt minden esetben szakszerű az MTA Környezettudományi Intézetének szakemberei szerint. Előfordult, hogy hiányoztak a megfelelő járművek, amelyekre különösen az értékek mentésében, illetve a munkaerő rugalmas mozgatásában lett volna szükség, így a helyszínre érkező önkéntesek nem ott dolgoztak, ahol a legnagyobb szükség lett volna rájuk.

Kolontár és Devecser esetében ilyen jellegű probléma kevésbé hangsúlyosan jelentkezett, a honvédség, a rendőrség és a katasztrófavédelem összehangoltan, hatáskörét betartva tevékenykedett, ennek egyik magyarázata, hogy Pintér Sándor vezetésével azonnal a történetek után kormányzati koordinációs bizottság alakult, amely végig a megfelelő kontroll alatt tudta tartani az eseményeket. Amikor fennállt az újabb gátszakadás veszélye, kitelepítették a lakosságot és újabb védművet emeltek. A Marcal folyó pusztulását nem lehetett megakadályozni, de azt sikerült elérni, hogy a Rába kevésbé károsodott a Duna pedig szinte teljes egészében átvészelt a lúgos vegyület pusztítását.

A Bajnai-kormányzat habitusa, amely egyrészt a miniszterelnök kissé technokrata stílusából, másrészt a válságkezelő kormány (amely ekkor már ügyvezető volt csak)



Bajnai Gordon Felsőzsolcán - forrás: index.hu

szerepfelfogásából adódóan inkább a konkrét teendők ellátására koncentrált, az áldozatok felé mutatott együttérzés ebben a kommunikációban nem kapott megfelelő hangsúlyt. A HVG hetilap képanyagán a kissé félszeg kormányfő meglehetősen idegenül fest öltönyben, félcipőben a védekezésben résztvevő

gumicsizmás, anorákos munkások között.

Az Orbán-kormány az együttérző képesség területén ezzel szemben nagyon jól teljesített, a belügyminiszter keresetlen elszólása, – miután a MAL Zrt. vezetője kijelentette, hogy vízzel lemosható az iszap – hogy „akkor fürödjön meg benne” a károsultak elkeseredettségével, dühével való azonosulás érzését teremtette meg. Maga a kormányfő [több politikai elemző](#) szerint is kiválóan teljesített a katasztrófa napjaiban. Megrendültsége, őszintesége mellett végig határozott vezetőnek mutatkozott, akire a legkomolyabb vészhelyzetben is számítani lehet.



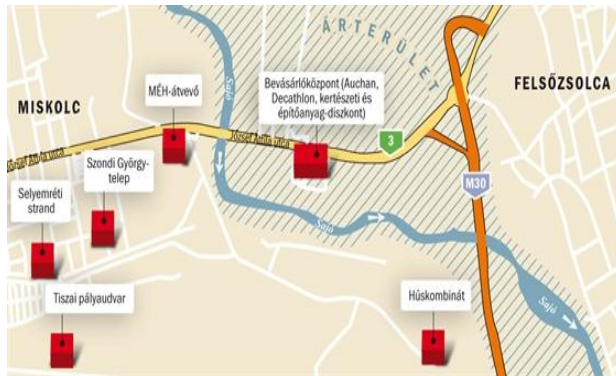
Orbán Viktor Kolontáron – forrás: index.hu

Az áldozatok irányába tanúsított korrekt magatartás szempontjából a tavaszi védekezés, illetve az azt követő döntések hagytak kívánnivalót maguk után. A [Borsodonline](#) olvasói leveleiből kiderül, hogy a felsőzsolcaiak gyakran nem tudtak információhoz jutni sem a segélyvonalakon, sem a katasztrófavédelemtől. Az árvíz után, július 7-én a szerencsétlenül járt polgárok gyakorlatilag megrohamozták a kisváros önkormányzatának épületét, mert semmilyen tájékoztatást nem kaptak arról, mikor valósulhat meg otthonaik újjáépítése és arról sem, hogy mi történt az összegyűjtött jótékonyági adományokkal. Néhány nappal később a károsultak, követeléslistát adtak át a városba látogató Kovács Zoltán kormányzati kommunikációért felelős államtitkárnak és Nagy Anna kormányzóvivőnek, vagyis a velük szemben tanúsított magatartásában mindkét kormányzat vétett hiányosságokat.

A vörösiszap-ömlésnél az Orbán-kormány helyesen járt el, amikor felhívta a figyelmet a kiömlő vegyi anyagok veszélyére, a lúg semlegesítésének lehetőségeire, ugyanakkor igyekezett elkerülni a pánikot, amelyre azért lett volna ok, hiszen a sajtó a tragédiát követő órákban még radioaktív sugárzás veszélyeiről is beszélt. A kármentesítés és az újjáépítés során – amely jelen tanulmány írásakor is zajlik – itt is felmerültek kérdések, a legtöbb károsult azt nehezményezte, hogy kötelezően kijelölt épületeket kaptak kármentesítéskor, holott többen készpénzben szerették volna megkapni a kártérítést.

A közvélemény információval való ellátása mindkét esemény során alapos és kielégítő volt, az írott- és elektronikus sajtó részletesen és nagy terjedelemben foglalkozott a történetekkel, nem fedve el a hiányosságokat. Ennek tudható be, hogy a hazai közvélemény együttérzését sikerült kivívni. Önkéntesek, adománygyűjtések, segélykoncert, jótékonyági sportesemények mellett a legnagyobb visszhangot kiváltó kezdeményezés az volt, hogy az egyik közösségi portálon felhasználói

csoport alakult, amely az augusztus 20-i tűzijátékra szánt összeget az árvízkárosultaknak [kívánta felajánlani](#). A kolontári katasztrófa a nemzetközi sajtó érdeklődését is felkeltette, itt külön kiemelném Orbán Viktor angol nyelven adott interjúját, amely világsajtó szemében is igen kedvező képet festett a miniszterelnökről.



Árterületi építkezések a Sajó mentén forrás: HVG

A megelőzés dimenziója azonban már mindkét esetben meglehetősen problémás. Tágan értelmezve idetartozik a fizikai felkészültség a tragédia előtt és után, valamint minden olyan politikai akció, amely azt célozza, hogy legközelebb megelőzzék a bajt.

Ezen problémák felülvizsgálata teljes egészében az Orbán-kormányra maradt. Az árvíz esetén utólag derült fény rá, hogy a megelőzés nem volt teljeskörű. Az állam közel félezer olyan honvédségi járműtől vált meg, amelyek jó szolgálatot tehettek volna a mentésben. A településeken sok helyen ártérbe építkeztek és a Sajó mentén épült bevásárlóközpontok és utak megépítésekor nem vették figyelembe az árvízvédelmi szempontokat. Ennek következtében egyrészt számos ház megsemmisült, másrészt ezek a hatalmas épületek nem engedték, hogy a folyó visszatérjen a medrébe, gyakorlatilag elárasztott állapotban tartva ezzel Felsőzsolcát. Illés Zoltán a Vidékfejlesztési Minisztérium frissen kinevezett környezetvédelmi államtitkára kijelentette, csökkenteni kell az önkormányzatok szerepét az árvízi megelőzésben, hiszen felelőtlen döntéseikkel ők is hozzájárultak a katasztrófa mértékéhez, konkrétan felelőtlenül döntöttek az építési engedélyek kiadásakor, illetve engedtek a multcégek nyomásának. Komolyan felvetődött a számonkérés és a felelősségrevonás is, menesztették posztjáról Filotás Ildikót, az Országos Környezetvédelmi,

Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség első emberét. Megfogalmazódott az az igény is, hogy jogszabályi úton kell rendezni a kérdést, amely az árterekbe való építkezés szigorú korlátozását jelentené. A helyreállítás, a gátak megerősítése már kora ősszel sürgetővé vált, amikor az újabb esőzések nyomán ismét az észak-magyarországi folyók áradásától kellett tartani.

Az iszapömlés okait vizsgáló első szakértői vélemények talajtörést állapítottak meg, illetve sor került a többi hazai tározó állapotának ellenőrzésére is. Élénk szakmai vita bontakozott ki azzal kapcsolatban, hogy a veszélyes hulladék tárolását fel kell váltani a kevesebb ökológiai kockázatot rejtő újrafeldolgozással, illetve a Fidesz néppárti- és az MSZP szocialista európai parlamenti képviselőcsoportja javaslatot nyújtott be az újrafeldolgozással kapcsolatos kutatás-fejlesztés elősegítéséről, valamint maga az EP is többször napirendre vette a vörösiszap-katasztrófával kapcsolatos kérdéseket. A legélesebb konfliktus azonban az úgynevezett „lex Mal” kapcsán bontakozott ki a közéletben. A vita tárgyát a Honvédelmi Törvény módosítása váltotta ki, amely kimondja, hogy vészhelyzetben az állam zárolhatja, és saját kezelésbe veheti a katasztróféért felelőssé tehető magánvállalat teljes vagyonát. Mivel a felelősség megállapítása még zajlik, ezért egyelőre kérdéses, hogy ennek rendezése után, hogyan alakul a MAL Zrt. és vezetőinek sorsa.

Összességében a két katasztrófa helyzet kezelésének összehasonlító elemzéséből az látszik, hogy a Bajnai- és az Orbán-kormányok megfelelően teljesítettek, ám utóbbi szerepelt meggyőzőbben. Orbánéknak egy olyan váratlanul bekövetkező eseménnyel kellett szembesülni, amelyre felkészülni nem lehetett, mégis szinte azonnal és hatékonyan intézkedtek. Kolontár és Devecser környékén összehangolt volt a mentés a borsodihoz hasonló fejtelenség nem volt tapasztalható, a jobboldali politikusok az együttérző képesség terén is jobban szerepeltek szocialista társaiknál,

bár kétségkívül Bajnai is felkereste a bajban lévő településeket, elmaradás sokkal inkább habitusából, semmint a jószándék hiányából adódik.

A baloldali kabinetnek nem adatott meg a tragédia után a megelőzés és a felelősségrevonás lehetősége, amellyel a Fidesz-kormány nemcsak hogy élt, hanem sikerült olyan értelmezési keretekbe helyeznie a történeteket, amelyek nemcsak a katasztrófa kapcsán meghozott ad-hoc döntéseit, hanem egész kormányzati politikáját igazolta. Olyan egységes narratívát sikerült ezzel teremteniük, amely szinte kizárólagossá vált a közbeszédben. Ennek lényege egyrészt, hogy az előző rezsím szakembereit nemcsak politikai okokból, hanem hibás szakmai döntéseik miatt kell eltávolítani pozícióikból, másrészt, hogy a katasztrófákért elsősorban a gátlástalan piaci szereplők a felelősek. Ez a mozzanat már az árvíz utáni felelős keresésekor megjelenik, amikor a – Miskolc határában, az ártéren építkező – multik, mint felelőtlen a közösség biztonságát veszélyeztető szereplőként jelennek meg. Még erősebb ez az elem az iszapkatasztrófa kapcsán, amelyre még rá is erősített a MAL Zrt. vezetőjének már említett, felelőtlen nyilatkozata. A tragédia után néhány nappal fény derült arra is, hogy a tulajdonosok a 90-es évek elején, a rendszerváltás után mélyen áron alul jutottak hozzá az egykori szocialista vállalathoz. Ez tökéletesen illeszkedik a kormány által meghirdetett politikai fordulat igazolásához, hiszen egyrészt bizonyítja, hogy a rendszerváltás nem tekinthető sikeresnek, mert nem teljesítette be küldetését. A korábbi elitek – immár a piacgazdaság meggyőződéses képviselőiként – átmentették a hatalmukat, gazdasági előnyöket kovácsolva a korábbi politikai pozíciókból. Éppen ezért a rendszerváltás eszménye zátonyra futott, mélyreható megújulásra van szükség. Másodsorban a kormány véleménye szerint bebizonyosodott, a szabadpiac korlátlan uralma valójában felelőtlen emberek kezébe tette a társadalom boldogulását. A gazdasági válság, az ipari katasztrófa tulajdonképpen annak a következménye, hogy a rengeteg magánérdek kaotikus állapotokat teremtett, ehelyett a kormány egy olyan alternatívát

kínál, amely a közérdek megvalósulását helyezi politikája fókuszába. A közérdeket a kormány képviseli, amely az állam megerősítésével, a piaci verseny szabályozásával, a választók túlnyomó többségének akaratát teljesíti be.

## **Konklúzió**

Jelen tanulmányomban két kormány vész helyzetben nyújtott teljesítményét, a tragédiára adott politikai válaszok mibenlétét igyekeztem megrajzolni, illetve egy elfogadott keretrendszer alapján összehasonlítani. A természeti csapások éve ugyanis Magyarországon sem múlhat el a tanulságok levonása nélkül, ugyanakkor ezek nem szabad, hogy kizárólag az aktuálpolitika szintjén maradjanak. A régi demokráciák – mint láttuk – sokoldalúan foglalkoznak a katasztrófákkal, tanulmányokban, könyvekben, célirányos folyóiratokban tárják fel a probléma legkülönbözőbb, mélyebb aspektusait. Az utóbbi évek krónikája azt mutatja, hogy a hazai politikumnak is egyre többször kell ilyen tragédiákkal szembenéznie, szükséges tehát ezeknek az eseményeknek a politikai dimenziójára is rávilágítani, hiszen egyrészt elősegíthetik a hiányosságok feltárását, másrészt a vész helyzetekre adott válaszlépések alapján fontos következtetéseket vonhatunk le az egész politikai rendszer működését illetően.

## **Felhasznált irodalom:**

### **Angol nyelvű tanulmányok**

*Richard Stuart Olson, Vincent T. Grawroski: From Disaster Event to Political Crisis: A “5C+A” Framework for Analysis - International Studies Perspectives (2010) 11, 205–221.*

*Kirk Chang Community cohesion after a natural disaster: insights from a Carlisle flood, Disasters. 2010 Apr;34(2):289-302. Epub 2009 Oct 26.*

*Thomas A. Birkland Natural Disasters as Focusing Events: Policy Communities and Political Response – International Journal of Mass Emergencies, August, 1996, No.2. pp 221-243*

Patrick Kilby *The strength of networks: the local NGO response to the tsunami in India* ,  
doi:10.1111/j.0361-3666.2007.01030.x

Michael D. Selves: *The Politics of Disaster - Principles for Local Emergency Managers and Elected Officials*, *Journal of the American Society of Professional Emergency Planners* 10:77-82.

Arjen Boin, Paul't Hart, Eric Stern, Bengt Sundelius : *The Politics of Crisis Management Public Leadership under Pressure* - Oxford University Press-2005

### **Folyóiratok:**

*International Studies Perspectives* - <http://www.wiley.com/bw/journal.asp?ref=1528-3577>

*Disaster* - <http://www.wiley.com/bw/journal.asp?ref=0361-3666>).

### **Hírportálok linkjei:**

[http://en.wikipedia.org/wiki/Criticism\\_of\\_government\\_response\\_to\\_Hurricane\\_Katrina](http://en.wikipedia.org/wiki/Criticism_of_government_response_to_Hurricane_Katrina)

<http://www.guardian.co.uk/environment/2002/aug/19/europeanunion.naturaldisasters>

[http://hvg.hu/itthon/20101004\\_iszapomles\\_devecser\\_ember\\_eltunt](http://hvg.hu/itthon/20101004_iszapomles_devecser_ember_eltunt)

[http://index.hu/belfold/2010/10/05/illes\\_mindenki\\_terdre\\_imahoz/](http://index.hu/belfold/2010/10/05/illes_mindenki_terdre_imahoz/)

[http://index.hu/belfold/2010/10/05/orban\\_emberi\\_mulasztas\\_tortenhetett/](http://index.hu/belfold/2010/10/05/orban_emberi_mulasztas_tortenhetett/)

[http://hvg.hu/itthon/20101004\\_iszapomles\\_devecser\\_ember\\_eltunt](http://hvg.hu/itthon/20101004_iszapomles_devecser_ember_eltunt)

[http://hvg.hu/itthon/20101005\\_vorosiszap\\_mosoni\\_duna](http://hvg.hu/itthon/20101005_vorosiszap_mosoni_duna)

[http://torokgaborelemez.blog.hu/2010/10/09/259\\_bajban\\_ismerszik\\_meg](http://torokgaborelemez.blog.hu/2010/10/09/259_bajban_ismerszik_meg)

[http://index.hu/belfold/2010/10/07/orban\\_itt\\_nem\\_lehet\\_elni/](http://index.hu/belfold/2010/10/07/orban_itt_nem_lehet_elni/)

[http://index.hu/belfold/2010/10/05/hirosimai\\_filmekben\\_latni\\_ilyesmit/](http://index.hu/belfold/2010/10/05/hirosimai_filmekben_latni_ilyesmit/)

[http://index.hu/belfold/2010/10/05/okologiai\\_katasztrofa\\_kolontarnal/](http://index.hu/belfold/2010/10/05/okologiai_katasztrofa_kolontarnal/)

[http://hvg.hu/itthon/20101005\\_iszapomles\\_levego\\_munkacsoport](http://hvg.hu/itthon/20101005_iszapomles_levego_munkacsoport)

[http://hvg.hu/Tudomany/20101022\\_almaszuzito\\_vorosiszap\\_lerako\\_nirfa](http://hvg.hu/Tudomany/20101022_almaszuzito_vorosiszap_lerako_nirfa)

[http://index.hu/belfold/2010/10/06/illes\\_volt\\_titkara\\_all\\_a\\_tarozot\\_vizsgalo\\_felugylet\\_elen/](http://index.hu/belfold/2010/10/06/illes_volt_titkara_all_a_tarozot_vizsgalo_felugylet_elen/)

[http://index.hu/belfold/2010/10/05/illes\\_mindenki\\_terdre\\_imahoz/](http://index.hu/belfold/2010/10/05/illes_mindenki_terdre_imahoz/)

[http://hvg.hu/Tudomany/20101022\\_almaszuzito\\_vorosiszap\\_lerako\\_nirfa](http://hvg.hu/Tudomany/20101022_almaszuzito_vorosiszap_lerako_nirfa)

[http://hvg.hu/velemeney/20100709\\_bakondi\\_katasztrofa\\_vedelem](http://hvg.hu/velemeney/20100709_bakondi_katasztrofa_vedelem)

[http://hirszerzo.hu/belfold/155268\\_arvizbotrany\\_menesztik\\_az\\_oktf\\_vezetojet](http://hirszerzo.hu/belfold/155268_arvizbotrany_menesztik_az_oktf_vezetojet)

[http://hvg.hu/itthon/20100519\\_homokzsakok](http://hvg.hu/itthon/20100519_homokzsakok)

[http://hirszerzo.hu/belfold/153435\\_homok\\_es\\_emberi\\_ero\\_is\\_kene\\_borsodban](http://hirszerzo.hu/belfold/153435_homok_es_emberi_ero_is_kene_borsodban)

<http://www.boon.hu/hirek/BORSOD-ABAUJ-ZEMPLEN/cikk/olvasoi-level-felsozsolca-viz-alatt-informacio-nelkul/cn/news-20100607-10160202>

[http://index.hu/belfold/2010/05/17/800\\_millio\\_azonnal\\_mozgosithato\\_a\\_vedekezeshez/](http://index.hu/belfold/2010/05/17/800_millio_azonnal_mozgosithato_a_vedekezeshez/)

[http://hvg.hu/itthon/20101023\\_hende\\_uj\\_korszak](http://hvg.hu/itthon/20101023_hende_uj_korszak)

[http://hvg.hu/itthon/20100625\\_felsozsolca\\_arviz\\_utan\\_video](http://hvg.hu/itthon/20100625_felsozsolca_arviz_utan_video)

[http://hvg.hu/itthon/20100604\\_edeleny\\_arviz\\_helikopter](http://hvg.hu/itthon/20100604_edeleny_arviz_helikopter)

[http://hvg.hu/itthon/20101011\\_honvedelmi\\_miniszterium](http://hvg.hu/itthon/20101011_honvedelmi_miniszterium)

[http://hirszerzo.hu/belfold/155268\\_arvizbotrany\\_menesztik\\_az\\_oktf\\_vezetojet](http://hirszerzo.hu/belfold/155268_arvizbotrany_menesztik_az_oktf_vezetojet)

<http://www.boon.hu/hirek/BORSOD-ABAUJ-ZEMPLEN/cikk/olvasoi-level-felsozsolca-viz-alatt-informacio-nelkul/cn/news-20100607-10160202>

<http://www.origo.hu/itthon/20100607-arviz-sajo-miskolc-szervezetlensegre-panaszkodnak-az-elcsigazott-rendorok.html>

[http://hvg.hu/itthon/20100916\\_arvizi\\_pusztitas\\_mta](http://hvg.hu/itthon/20100916_arvizi_pusztitas_mta)

[http://hvg.hu/itthon/20100707\\_felsozsolca\\_tuntetes](http://hvg.hu/itthon/20100707_felsozsolca_tuntetes)

[http://hvg.hu/itthon/20100622\\_felsozsolca\\_arviz](http://hvg.hu/itthon/20100622_felsozsolca_arviz)

[http://hvg.hu/itthon/20100730\\_borsod\\_arviz\\_sajo\\_bodva](http://hvg.hu/itthon/20100730_borsod_arviz_sajo_bodva)

[http://hvg.hu/hvgfriss/2010.28/201028\\_arvizvedelmi\\_alternativa\\_hany\\_fokos\\_fordula](http://hvg.hu/hvgfriss/2010.28/201028_arvizvedelmi_alternativa_hany_fokos_fordula)