Csizmadia Ervin

Miért lepődik meg a kormányoldal az ellenzék habitusán?

A magyar politika sok rendkívül izgalmas kérdése közül az egyik az, hogy hogyan viszonyul a kormányoldal az ellenzék létéhez és magatartásához. Normális körülmények között ez nem lenne kérdés, hiszen a kormánytábor és az ellenzék között létezik egy legalább minimális kontaktus, mi több: tisztelet. Ám a mostaniak nem feltétlen normális idők. De most nem a koronavírusra gondolok, hanem arra, hogy jó ideje már a kormány és az ellenzék közötti kommunikáció csatornái elapadtak és a tiszteletből – finoman szólva is ellenségeskedés lett.

Ebben a kis írásban nem feladatom eldönteni, hogy magyar jelenségről van-e szó, avagy (mint gondolom) jóval általánosabbak a tendenciák, s a folyamatban a magyar eset csak egy a sok közül. Mindez a politika erős polarizálódásával függ össze, ami szinte valamennyi mai társadalomban érvényesül.

Ugyancsak nem feladatom azt sem megállapítani, hogy ha már polarizálódik a politika, abban melyik oldalnak milyen részesedése van. Nyilván a mindenkori kormánynak nagyobb, az ellenzéknek kissebb. Sohanapján tudjuk megállapítani, hogy „ki kezdte” és „ki az, aki visszaütött”. Csak azt látjuk, hogy a politikai osztály tagjai napi 24 órában ütlegelik egymást.

De ennyi „nem” után megmondom, mi érdekel: az, hogy vajon a kormányoldal miért van meglepve az ellenzék viselkedésétől? De nem olyan szempontból érdekel a téma, hogy bebizonyítsam: a mai ellenzék semmi „meglepőt” nem tesz, csak teszi az ellenzék dolgát, azaz: a kormányoldal meglepettsége érthetetlen. Hanem „történeti” megközelítésből mondom azt, amit mondok.
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Akik valamennyire is járatosak a magyar politika- és eszmetörténetben, azok tudják, hogy rengeteg mű született korábban, amely a magyar politikai szereplők viselkedésével foglalkozik. Ezek visszatérően foglalkoznak a „magyar jellemmel”, pontosabban a magyar *politikai* jellemmel. Széchenyitől, Joó Tiboron és Prohászka Lajoson át Babits Mihályig sok mindenki latolgatta ezeket a kérdéseket. S szinte mindenki rátért a „magyar” ellenzéki habitusának kérdésére.

Én most nem akarok szövegszerűen idézni az említett szerzőktől, ámbár ez is nagyon hasznos lenne, és akár segítene is a mai helyzet jobb megértésében. De egy szerzőtől mégis idézek. Ez pedig Kornis Gyula, aki Klebelsberg Kunó államtitkára volt, tehát nem akárki. A mellett, hogy politikai tisztséget töltött be – Klebelsberghez hasonlóan – rengeteget publikált is. Nos, Kornis a „Nemzetek politikai jelleme” című 1933-as tanulmányában hosszasan ír az angol, a francia, a német és a magyar jellemről. Az előbbi három a mi szempontunkból most nem érdekes, és a magyar is csak annyiban, amennyiben a kormány-ellenzék viszony politikatörténeti hagyományára fényt vet.

Leírásában megjelenik az a sztereotípia, hogy a magyar fejlődésben a *védekezésé* a főszerep. Ez azt jelenti, hogy folyamatosan küzdeni kellett a külső hatalmakkal és ez nagymértékben lekötötte a belső energiákat. De nem csak arról van szó, hogy a védekezés és az ellenállás a külső hatalommal szemben nyilvánult meg, hanem arról, hogy a *belső* hatalommal szemben is. Kornis szerint így egy ellenzéki, kritikai és obstruáló viselkedéstípus teremtődött meg és hagyományozódott tovább. Tehát összességében egy sérelmi attitűd, ami időről időre heves belső ellenállásokba torkollott.

Mindez pedig a mi számunkra ma azért érdekes, mert – amennyire azt tudni lehet – Klebelsberg és Kornis olyan politikusok, akik a jelenlegi kormányzók számára is etalont jelentenek. Amikor tehát a mai kormánypártok képviselői meg vannak lepődve az ellenzék viselkedésén, akkor – bármilyen furcsa – „elfelejtik” a magyar jellemnek ezt az örökké ellenálló tulajdonságát. Ami a jelen esetben úgy konkretizálódik, hogy a Fidesz a hatalom gyakorlója, és vele szemben a mai ellenzék éppen úgy a sérelmi politikát, az ellenállást, olykor az obstrukciót, választja, mint a régebbi ellenzéki elődök a magyar politikatörténetben.

xxxx

Minderről a Fideszben is tudni kell. A magyar jobboldal bármit is gondol ellenzékéről, nyilvánvalóan tisztában van azzal, hogy a hazai viselkedési hagyománynak ezek az állandó kellékei most a Fidesszel szemben nyilvánulnak meg. azt is mondhatnánk, hogy az ellenzék – a maga szenvedélyes kormányutálatával – beleilleszkedik a történeti hagyományba, s viselkedésében voltaképpen semmi meglepő nincs. A kormányoldal mégis meglepődik rajta, és olyanokat mond az ellenzékről, hogy az nem nemzeti és kívül áll a nemzeti konszenzuson.

De miért ez a meglepetés, ha – mint láttuk – a sérelmi mintázat nagyon is régre nyúlik vissza. A választ megint csak Kornis Gyula említett írása adja meg nekünk. Ő írja ugyanis, hogy az örök ellenzékiség, a sérelmi és a jogvédő politika követése közben „a magyarságnak politikai látóköre összeszűkült”. Hozzáteszi még: „tragikusan túlbecsülte mindig a közjogi kérdések formai jelentőségét s e mellett elhanyagolta a nemzet más, életbevágó gazdasági és művelődési értékeit”.

Itt hát a megoldás: a mai kormány *azért* van meglepve ellenzéke viselkedésétől, mert az ellenzék szerinte egy *rossz* történelmi hagyományt követ, formai kérdésekre figyel, s mindent opponál, a helyett, hogy a „lényegre”, gazdaságra és művelődésre koncentrálna.

A probléma az ezzel a megközelítéssel, hogy éppen Kornis írja le cikkében, hogy hogyan járt a reformkorban a gazdaságra és művelődésre koncentráló Széchenyi: túllépett rajta az idő és a közvéleménynek egy idő után kevés volt, amit ő képviselt.

Ahogy az 1840-es években Széchenyinek, úgy manapság a Fidesznek nem hiszi el a közvélemény nem csekély része, hogy ő áll a jó oldalon. Az ellenzéki sérelmi politika a múltból táplálkozik, de a jelen újratölti.